

*Лукашевич Александр Анатольевич (Россия, Москва)*

**К прочтению нотации рукописи РГБ. Ф. 304/1 № 428.**

Рукопись № 428 из собрания Троице-Сергиевой лавры РГБ уже давно привлекает внимание ученых. Она была написана в конце XVI в. в Чудовом монастыре «клириком» Логином, о чем он сам говорит в послесловии: «... рукою многогрешною. неключимаго раба клирика Логина...» (РГБ. Ф. 304/1 № 428, л. 486).

**Писец рукописи** отождествляется с Логином<sup>1</sup>, головщиком Троице-Сергиевой лавры, почившим в 1624 г. и известным по житию прп. Дионисия Радонежского<sup>2</sup> и Сказании о зарембах<sup>3</sup>.

Рукопись № 428 представляет собой певческий сборник, в работах Успенского<sup>4</sup> и Гарднера<sup>5</sup> датируется 1-й четв. XVII в., хотя по филиграммам время ее написания определяется 80-ми годами XVI в. — в ней присутствует водяной знак, опубликованный в альбоме Хивуда<sup>6</sup> под № 2556, 1583 г. (данные о филиграммах были опубликованы в 1985 г. Н. С. Серёгиной<sup>7</sup>). Эти данные подтверждаются документами Чудова монастыря — расходной книгой 1585/86 гг., в которой обнаружено имя Логина<sup>8</sup>.

Нотация рукописи имеет множество особенностей — в ней употребляются столбовые и некоторые путевые знамена, а также оригинальные знаки. Комбинации

---

<sup>1</sup> В данной статье используется вариант его имени «Логин». В литературе также используются варианты «Лонгин», «Логин». О распевщике Логине см.: Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 71; Гусейнова З. М. К вопросу об атрибуции памятников древнерусского певческого искусства (на примере рукописи Соловецкого собрания № 690/751) // Источниковедение литературы Древней Руси. Л., 1980. С. 193–203; Спирина Л. М. Малоизвестная певческая рукопись XVII в. из собрания Сергиево-Посадского государственного историко-художественного музея-заповедника // Памятники культуры: Новые открытия. Ежегодник. 1995. М., 1996. С. 159–168; Парфентьев Н. П., Парфентьева Н. В. «Преславный певец» и распевщик Логин Шишелов (ум. 1624), его произведения и их исследование методом структурно-формульного анализа (на примере стихир в честь св. Николая) // Традиции и новации в отечественной духовной культуре. Челябинск, 2006. С. 15–32.

<sup>2</sup> см.: Барсуков Н. П. Источники русской агиографии. СПб., 1882. Стлб. 168–169. Канон преподобному отцу нашему Дионисию, архимандриту Сергиевы Лавры, Радонежскому чудотворцу, с присовокуплением жития его. М., 1817. С. 21, 41, 65–74.

<sup>3</sup> по рукописи ГИМ. Син. певч. 219, 3-й четв. XVII в. — см. Шабалин Д. С. Певческие азбуки Древней Руси. Краснодар, 2003. Т. 1. С. 169

<sup>4</sup> Успенский Н. Д. Древнерусское певческое искусство. М. 1971. С. 186–187.

<sup>5</sup> Гарднер И. А. Богослужбное пение Русской Православной Церкви. Сергиев Посад, 1998. Т. 1. С. 427–428.

<sup>6</sup> Heawood E. Watermarks: Mainly of the 17th and 18th Centuries. Hilversum, 1950.

<sup>7</sup> Серёгина Н. С. Стихиры Сергию Радонежскому как памятник отечественного песнотворчества // ТОДРЛ. Т. 38. Л., 1985. С. 345; Она же. Отражение исторических событий в стихире о Темир Аксаке и в других песнопениях Владимирской иконе и проблема авторства Ивана Грозного // ПКНО, 1985. М., 1987. С. 163.

знамен не образуют привычных для исследователей столповых и путевых попевок, известных по другим спискам. Нет здесь и особенностей пути столпового; над слогом текста обычно стоит 1 и реже 2 знака, употребляются знамена, нехарактерные для пути столпового — дербица  $\eta\eta\lambda$ , палка воздернутая  $\lambda$ .

**Другие рукописи с исследуемой нотацией.** Нотация, характерная для списка № 428, обнаружена еще в 3 рукописях:

1) заключительный раздел рукописи 1-й половины 70-х гг. XVI в. РНБ. Сол. 690/763, известной в науке как «кодекс владыки Филофея»<sup>9</sup>;

2) 4 песнопения в рукописи конца XVI в. РНБ Кир.-Бел. 675/932, известная по записи в этой рукописи как «Перфильевской стихирарь» (С. В. Фролов датирует рукопись 80-ми гг. XVI в.<sup>10</sup>).

3) задостойник Пасхи, выписанный на полях в сборнике XVII в. РГБ. Ф. 304/1 № 449 (л. 41 об.).

Соловецкая рукопись представляет собой полный путевой Стихирарь, написанный путевой нотацией и включающий месячный и постный Стихирари, Октоих и Обиход, заключительный же раздел рукописи (лл. 289–302 об.), содержащий тот же тип нотации, что и в рукописи № 428, содержит около 30 песнопений, куда входят некоторые стихиры праздников, задостойники и ряд обиходных песнопений (образец такой нотации был помещен в палеографическом Атласе Смоленского, на с. 58<sup>11</sup>). В Перфильевском Стихираре исследуемой нотацией нотированы только 4 песнопения — стихиры на Богоявленское водоосвящение «Глас Господень на водах» (лл. 462–463 об.). Сравнение песнопений в этих двух рукописях с их аналогами в троицкой рукописи № 428 показывает, что графически изложение очень близко, хотя и имеет некоторые различия, не выходящие за рамки обычных различий между разными рукописями, излагающими одно песнопение одной и той же нотацией (*пример 1*).

---

<sup>8</sup> Зверева С. Г. Монастырские клирошане XVI — первой половины XVII в. // Литература Древней Руси: Источниковедение. Л., 1988. С. 117–128.

<sup>9</sup> Лукашевич А. А. Нотация особого типа в путевом Стихираре РНБ. Сол. 690/763 // *Theorie und Geschichte der Monodie*, Wien, 2010 (в печати); Новиков А. В. Кодекс владыки Филофея как памятник путевого распева // *Древнерусское песнопение. Пути во времени: По материалам конференции «Бражниковские чтения — 2002»*. СПб., 2004. С. 165–177; Успенский Н. Д. *Древнерусское певческое искусство*. М., 1971. С. 280–281, 619, илл. XXIXa, XXIXб; Пожидаева Г. А. *Формы изложения демественного многоголосья (по певческим рукописям XV–XVIII вв.)* // АЕ за 1981 год. М., 1982. С. 125)

<sup>10</sup> Фролов С. В. *Многораспевность как типологическое свойство древнерусского певческого искусства // Проблемы русской музыкальной текстологии*. Л., 1983. С. 22.

<sup>11</sup> Снимки с певческих рукописей Соловецкой библиотеки. Приложение к неизданному описанию их С. В. Смоленского. М., 1899; Stepan Vasil'evic Smolenskij. *Palaographischer Atlas der altrussischen linienlosen Gesangsnotationen*. Munchen, 1976.

**Пример 1.** Стихира на водоосвящение «Глас Господень на водах», глас 8, по рукописям: 1) РНБ. Кир.-Бел. 675/932 («Перфильевский Стихирарь»), 80-е гг. XVI в., л. 462. 2) РГБ. Ф. 304/1 № 428, 80-е гг. XVI в., л. 133.

Перф

428

Гла\_ го\_ го\_ спо\_ де\_ не на во\_ да\_ хо\_ во\_ пи\_ е\_

те гла\_ го\_ ма при\_ дѣ\_ те при\_ мѣ\_ те доу\_ хо\_ пре\_

моу\_ дро\_ сти доу\_ хо\_ ра\_ зой\_ ма доу\_ хо\_ стра\_ ха\_ во\_

жи\_ на на\_ влѣ\_ ша\_ го\_ еж хри\_ ста.

Задостойник Пасхи в рукописи РГБ. Ф. 304/1 № 449 принадлежит к другой редакции, нежели зафиксированный в № 428 и в соловецкой рукописи «владыки Филофея», поэтому прямое сравнение затруднительно. Использование исследуемой нотации устанавливается по употреблению характерных для нее знамен (палки воздернутой  $\text{v}$ , стрелы простой полукрыжной  $\text{v}$ ), а также характерных комбинаций знаков, характерных для попевок 1-го гласа в рукописи № 428.

Кроме того, в списке РГБ. Ф. 304/1 № 417 (сборник певческий конца XV - нач. XVI вв.) рассматриваемой нотацией внесена киноварная правка в ирмосы, вошедшие впоследствии в цикл задостойников, а также в некоторые других. К сожалению, рукопись не дает много материала для исследования и сравнения, так как киноварная правка имеет фрагментарный характер, и лишь некоторые характерные черты, как

употребление палки воздернутой и стопицы с очком на тех же местах, что и в циклах задостойников в списке № 428 и соловецком, указывают на то, что нотация относится к тому же типу. По всей видимости, киноварная правка была внесена позже написания кодекса, возможно, в то же время, когда были написаны и другие рукописи с исследуемой нотацией, т. е. в последней трети XVI в.

Еще в одной рукописи 10–20-х гг. XVI в., РГБ. Ф, 173/1 № 231, в задостойнике Сретения (л. 101 об.) 7 раз употребляется палка воздернутая  $\text{N}^{\text{12}}$ , на тех же местах, где она используется в списках этого задостойника с исследуемой нотацией. Такое частое употребление палки воздернутой возможно только в рамках этой нотации (и в рукописи № 428, и в соловецкой, в задостойнике Сретения палка воздернутая употребляется 10 раз). В других песнопениях рукописи № 231 подобного употребления этого знака не отмечается.

Таким образом, на настоящий момент нам известны 6 рукописей, в той или иной мере связанные с той традицией, которая породила данный тип фиксации песнопений.

**В литературе.** Первоначально, в XIX в. внимание ученых привлек тот факт, что в рукописи № 428 находятся стихиры свт. Петру, митр. Московскому (память 21 декабря) с рубрикой «Творение царя Иоанна, деспота росиискаго» (л. 98).

В 1886 г. архим. Леонид предпринял издание этих стихир с расшифровкой Фортова<sup>13</sup>. Данная расшифровка, не учитывающая особенностей нотации этой рукописи, недостоверна и не имеет научного значения (в частности, сомнения в достоверности расшифровки высказывали И. А. Гарднер<sup>14</sup> и Н. С. Серёгина<sup>15</sup>).

Ученые XIX и большей части XX вв., говоря об этой рукописи, не отмечают необычность ее нотации. Только в последней четверти XX в. появляются указания на особенности изложения песнопений в этом списке — в книгах и статьях И. А. Гарднера<sup>16</sup>, Н. С. Серёгиной<sup>17</sup>, Н. П. Парфентьева<sup>18</sup>, Н. В. Рамазановой<sup>19</sup>. Значительные

<sup>12</sup> 5 раз палка воздернутая пишется чернилами, 2 раза — киноварью, еще один раз этот знак используется в качестве сноски (традиционный способ использования этого знака).

<sup>13</sup> Памятники древней письменности и искусства. Стихиры, положенные на крюковые ноты. Творение царя Иоанна деспота Российского, по рукописи библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 428, сообщил архимандрит Леонид. СПб., 1886

<sup>14</sup> Гарднер И. А. Богослужбное пение Русской Православной Церкви. Сергиев Посад, 1998. Т. 1. С. 428.

<sup>15</sup> Серёгина Н. С. Песнопения русским святым. СПб., 1994. С. 234

<sup>16</sup> И. А. Гарднер в своей книге 1978 года издания, говоря о стихирах творения царя Иоанна, отмечает, что «можно заметить некоторые, впрочем редкие, элементы путевой нотации (сорочки ножки, при крюках сравнительно частое употребление знака ключ)» (Гарднер И. А. Богослужбное пение Русской Православной Церкви. Т. 1. М., 1998. С. 427–428), в другом месте говорит о писце рукописи: «А Лонгин, лет 40–50 после Иоанна Грозного, распел наново этот текст, несколько разукрасив основной напев во вкусе начала 17-го века» (Там же. С. 426).

графические отличия изложения песнопений в этой рукописи по сравнению с другими списками ученые объясняют тем, что в этой книге записаны авторские распевы Логина, отличающиеся от общепринятых редакций того времени знаменного и путевого распевов.

Ряд работ характеризуют данную рукопись как путевой Стихирарь или же указывают на наличие в ней путевых песнопений. Это приложение к книге «Песнопения русским святым» Н. С. Серёгиной<sup>20</sup>, статья Парфентьевых 2006 г.<sup>21</sup> и статья М. В. Василик (Хощенко)<sup>22</sup>, однако в этих работах данная идея не получила какого-либо развития или уточнения, например — записаны ли в рукописи традиционные редакции путевых песнопений или авторские путевые переводы Логина.

**Тип распева в рукописи № 428.** Для решения данного вопроса необходимо обратить внимание на состав рукописи. Рукопись № 428 представляет собой певческий сборник, включающий все традиционные разделы, кроме Ирмология, а именно: Стихирарь месячный, Октоих, Обиход, Стихирарь постный. В период кон. XVI — 1-й пол. XVII вв. внимание распевщиков обычно привлекали праздничные и особо важные песнопения Стихираря месячного и постного и Обихода — это же можно сказать и о певческих переводах Логина, зафиксированных в других рукописях: им были распеты некоторые стихиры в честь Воздвижения Креста, Благовещения, Успения, свт. Николая. А такие песнопения, как рядовые воскресные стихиры Октоиха, в этот период могли излагаться только в двух вариантах — знаменным или путевым распевами. В

---

<sup>17</sup> По словам Н. С. Серёгиной, находящийся в списке № 428 тип распева «представляется совершенно особым, так как ему не найдено аналогов, как и многим песнопениям данной рукописи, принадлежащей перу роспевщика Лонгина (Логина)» (*Серёгина Н. С. Стихиры Сергию Радонежскому как памятник отечественного песнотворчества // ТОДРЛ. Т. 38. Л., 1985. С. 345*); в другой публикации отмечает, что стихиры царя Иоанна в честь митр. Петра известны также «в редакции списка Лонгина, существенно отличающейся по нотации как от знаменной, так и от путевой редакций» (*Серёгина Н. С. Песнопения русским святым. СПб., 1994. С. 198.*)

<sup>18</sup> «Писавший же троицкую рукопись Логин, скорее всего, имел на руках только гимнографический текст. Обладая талантом выпевать «един стих» более чем на десять распевов, головщик, очевидно, записал свою редакцию песнопений, исходя при этом из указанных в заголовке подобнов» (*Парфентьев Н. П. Древнерусское певческое искусство. Свердловск, 1991. С. 102.*)

<sup>19</sup> «в двух рукописях <...> составителем которых является известный роспевщик, уставщик Троице-Сергиева монастыря Логгин Шишелов (Шишеловский) по прозвищу Корова, распевы песнопений с именем царя существенно отличаются как от путевой редакции <...>, так и от знаменной». И далее: «Допускавший отступления от церковной традиции, имевший свои представления о церковном пении, Логгин мог записывать в Стихирарях свои распевы, а не те, которые были широко известны, распространены в большом количестве списков» (*Рамзанова Н. В. Московское царство в церковно-певческом искусстве XVI-XVII вв. СПб., 2004. С. 160–161.*)

<sup>20</sup> *Серёгина Н. С. Песнопения русским святым. СПб., 1994. С. 441.*

<sup>21</sup> *Парфентьев Н. П., Парфентьева Н. В. «Преславный певец» и распевщик Логин Шишелов (ум. 1624), его произведения и их исследование методом структурно-формульного анализа (на примере стихир в честь св. Николая) // Традиции и новации в отечественной духовной культуре. Челябинск, 2006. С. 17, 18.*

рукописи № 428 и праздничные песнопения Стихираря, и стихиры Октоиха излагаются особым образом, особенной нотацией, знаки которой не образуют привычных попевок.

Это позволяет предположить, что, во-первых, в рукописи зафиксирован один из традиционных распевов того времени (т. е. знаменный или путевой), имеющий подобный репертуарный охват; во-вторых, знаки нотации этой рукописи имеют особенное певческое значение, отличающееся от их значения в столповой и путевой нотациях<sup>23</sup>.

Это можно сравнить с тем, как значение ряда знаков столповой нотации было изменено в путевой нотации, которая распространилась на Руси в последней трети XVI в. — в то же самое время, когда была написана большая часть рукописей, содержащих исследуемую нотацию.

Ряд аргументов свидетельствует в пользу того, что в рукописях зафиксированы традиционные редакции путевых песнопений:

1) Знаки нотации в рукописях образуют устойчивые комбинации, что можно заметить при простом визуальном изучении нотированных текстов. Это указывает на попевочный характер распева, зафиксированного этой нотацией. Деление текста на попевки соответствует делению, принятому в песнопениях знаменного и путевого распевов.

2) Фитные начертания находятся на тех же местах, что и в песнопениях знаменного и путевого распевов.

3) В соловецком списке (Сол. 690/763) напротив песнопения «Господи сил» (л. 293 об.) с рассматриваемой нотацией стоит помета «пу(т)» — такая же помета стоит и напротив каждого из тропарей на освящение воды Перфильевского Стихираря (Кир.-Бел. 675/932). В содержании рукописи, выписанном на начальных ее листах, данный раздел обозначен следующим образом: «На богоявление на освящение воде. стихиры и слав(ник), писаны путем».

4) В песнопениях регулярно употребляется знак, сходный с совр. буквой «Э», обычно на тех же местах, что и в песнопениях путевого распева. Также употребляются ремарки «За(х)», «Ни(з)», характерные для путевого распева.

5) В круг песнопений, имеющих рассматриваемую нотацию, входят

---

<sup>22</sup> *Василик (Хоценко) М. В.* Стихирарь «Дьячее око»: особенности месящеслова и жанрового состава // Музыкальное наследие России: истоки и традиции. СПб., 2001. С. 59, 61.

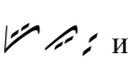
<sup>23</sup> Эта идея первоначально была высказана иером. Павлом (Коротких).

задостойники, которые как раз в последней трети XVI в. начинают фиксироваться путевым распевом.

При более подробном рассмотрении нотации обнаруживаются и другие свидетельства того, что данные рукописи фиксируют именно путевой, а не знаменный распев.

**Нотация.** Нотация будет рассмотрена на двух уровнях: 1) на уровне попевок, 2) на уровне знаков. Путевой распев является производным от столбового, его попевки в целом повторяют мелодию столбовых попевок, но с вдвое увеличенными длительностями и некоторыми изменениями и украшениями<sup>24</sup>. Таким образом, анализ только попевок теоретически является недостаточным для установления распева, фиксируемого изучаемой нотацией<sup>25</sup>. Поэтому далее мы перейдем к анализу отдельных знаков этой нотации.

Для начала необходимо проследить, употребляются ли одинаковые комплексы знамен в тех местах, где в путевых песнопениях стоят одни и те же попевки. Для примера возьмем некоторые употребительные попевки догматика 1-го гласа «Всемирную славу», потом обратимся к употреблению тех же попевок в др. песнопениях.

**Пригласка** (иначе называемая «перехватом»)<sup>26</sup> — попевка, конечным оборотом которой является комплекс знамен: крюк светлый, палка и статья простая: . Это может исполняться двояким образом:  или же  (в последнем случае попевка может записываться знаменами  и называться «перехват», однако это не разные попевки, а разный способ исполнения одной и той же попевки).

В путевых песнопениях на месте этой попевки обычно стоит последовательность знамен, заканчивающаяся на крюк, скамейцу и конечное знамя (стрелу или статью) . Мелодия попевки  зафиксирована в

<sup>24</sup> Беляев В. М. Раннее русское многоголосие. М., 1997. С. 15, 24–25; Богомолова М. В. К проблеме расшифровки путевой нотации // Проблемы дешифровки древнерусских нотаций. Л., 1987. С. 96–97.

<sup>25</sup> На практике существующие различия в попевочной структуре между типовыми версиями столбовых и путевых песнопений позволяют сделать выводы о распеве даже на основании только попевок. См. ниже.

<sup>26</sup> Металлов В., *свящ.* Осмогласие знаменного распева. М., 1899. С. 57–58; Григорьев Е. Пособие по изучению церковного пения и чтения. Рига, 2001. С. 292. По отношению к путевым попевкам используются те же названия, что и по отношению к столбовым, что основано на вышеописанной зависимости путевого распева от столбового и на форме изложения попевок в казанских Согласниках XVII в.

пометных строчных рукописях XVII–XVIII вв. и в нотном Троестрочнике Одоевского (РГБ. Ф. 210, № 24) — напр., в 1-й стихире Успения на «Господи, воззвах» на словах «во гробе полагается». В рукописи № 428 на месте данной попевки стабильно фиксируется комбинация знаков, включающая статью закрытую, крюк светлый, палку воздернутую и конечную статью или стрелу:  (пример 2).

**Пример 2.** Попевка «пригласка». РГБ. Ф. 304/1 № 428. Образцы из: догматика 1-го гласа (строки 1, 2), 1-й воскресной стихире 1-го гласа (строка 3), 2-й воскресной стихире 1-го гласа (строка 4), стиховенного догматика 1-го гласа (строка 5), 1-й стихире Успения на «Господи, воззвах» (строка 6).



та бо га\_ ви\_ сла.



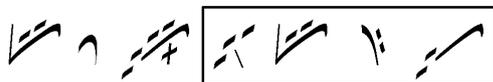
то\_ а оу\_ бо н\_ мв\_ щн.



при\_ н\_ ми.



и да\_ дн\_ те сла\_ воу\_ бо не\_ ме.



но ѿ бо\_ го\_ ма\_ ти.



во гроб\_ еѣ по\_ ла\_ га\_ е\_ те\_ сла.

**Возносец**<sup>27</sup>. На месте столповой попевки «возносец», оканчивающейся на сложитие с запятой и статью светлую  $\backslash \wedge /$ , с распевом , в путевых песнопениях ставится комплекс знаков  $\downarrow \wedge \downarrow / / \wedge /$ . Певческое значение этой попевки (пример 3) известно, напр., из Троестрочника Одоевского — в осмогласнике Успения «Богоначальным мановением» в 3-м гласе на словах «возмите врата».

**Пример 3. Певческое значение путевой попевки «возносец».**



В догматике 1-го гласа эта попевка встречается 4 раза, в рукописи № 428 мы видим устойчивую комбинацию знамен из крюка с сорочьей ножкой, палки, полукулизмы и статьи с запятой с крыжом  $\wedge \backslash \wedge /$  (пример 4).

**Пример 4. Попевка «возносец». РГБ. Ф. 304/1 № 428, образцы из догматика 1-го гласа.**



БЕ\_ СПЛО\_ ТЕ\_ НЫ\_ И\_ - МО П'Б\_ СНЕ.



МН\_ рш ВО\_ БЕ\_ ДЕ.



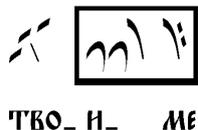
ПО\_ БО\_ РЕ\_ - НН\_ КА И\_ МА\_ МЫ.

<sup>27</sup> Металлов В., свящ. Осмогласие знаменного распева. М., 1899. С. 58; Григорьев Е. Пособие по изучению церковного пения и чтения. Рига, 2001. С. 295.



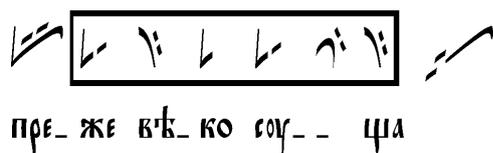
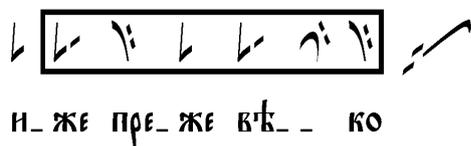
В рукописи № 428 на месте попевки дербица обнаруживаются два варианта комбинаций знаков, соответствующие распределению двух типов дербицы в путевых песнопениях, 1-я включает знаки дербицы и палки воздернутой  $\curvearrowright \grave{\text{v}}$  (пример 7),

**Пример 7.** Первый тип попевки «дербица» по рукописи РГБ. Ф. 304/1 № 428. Образцы из: 1-й воскресной стихире 3-го гласа (строка 1), 1-й стихире 3-го гласа на вечерне Пятидесятницы (строка 2).



2-я — знаки  $\curvearrowright \grave{\text{v}} \curvearrowright \grave{\text{v}} \curvearrowright \grave{\text{v}}$  (пример 8).

**Пример 8.** Второй тип попевки «дербица» по рукописи РГБ. Ф. 304/1 № 428. Образцы из: догматика 3-го гласа (строка 1), стиховенного догматика 3-го гласа (строка 2), 1-й стихире 3-го гласа на вечерне Пятидесятницы (строка 3).



**Попевки с расхождениями.** Как уже упоминалось выше, попевки путевого распева происходят от знаменных. Однако в путевых песнопениях нередко определенная знаменная попевка заменяется не ее путевым аналогом, а другой путевой попевкой. Это само по себе представляет интерес для исследования, а в нашем исследовании нотации рукописи № 428 может предоставить дополнительные

доказательства, что список № 428 передает традиционный путевой (а не знаменный) распев.

Приведем несколько примеров. На месте столповой попевки пригласка во 2-й воскресной стихире 1-го гласа на словах «избавлеи нас» в путевой версии этой стихире находится доступ к конечной попевке песнопения. В списке № 428 также не обнаруживается обычного для попевки пригласка комплекса знаков (*пример 9*).

**Пример 9.** РГБ. Ф. 304/1 № 428, из 2-й воскресной стихире 1-го гласа. Как и в путевых рукописях, здесь нет привычного для попевки «пригласка» комплекса знаков.



И\_ зба\_ влѣ\_ и насѣ

В 3-й воскресной стихире 1-го гласа на словах «от лести вражия» — точно такая же замена. В путевой версии 1-й воскресной стихире на стиховне 3-го гласа «Страстию Твоею Христе» путевой возносец стоит на месте столповой дербицы. В рукописи № 428 на этих слова мы видим комбинацию знамен, что и в других случаях употребления попевки возносец (*пример 10*):

**Пример 10.** РГБ. Ф. 304/1 № 428, из 1-й воскресной стихире 3-го гласа. Комбинация знаков, типичная для попевки "возносец" в этой рукописи.



при\_ \_ и\_ ми на\_ шюу

Рассмотрение практически любого песнопения из рукописей с этой нотацией показывает, что их попевочная структура совпадает с путевыми песнопениями.

**Концовки.** Во многих примерах, приведенных ранее, можно заметить, что концовки попевок достаточно произвольны. Это можно считать подтверждением того, что нотация рукописи № 428 фиксирует путевой распев, так как именно в этом певческом стиле на концах попевок могут стоять различные знамена-модификаторы.

Сравнение концовок мелодических формул песнопений рукописи № 428 с их путевыми аналогами обнаруживает устойчивые соответствия знамен-модификаторов в путевой и исследуемой нотациях. Представим наблюдения в виде таблицы.

конечные знамена	певч. значение	соответствие в 428


В случае с путевой статьёй непостоянной соответствие статье с запятой и крыжом наблюдается не так часто, чаще появляются другие знамена — статья или стрела . Насколько мы можем судить о значениях исследуемой нотации, эти знаки не передают мелодического хода вниз, характерного для статьи непостоянной. Аналогичную ситуацию мы видим в путевой нотации, где знак статьи непостоянной нередко заменяется на стрелу или статью. Это связано с общим характером древнерусских нотаций, знаки которых зачастую не передают мелких особенностей мелодии или соединяющих мотивов.

**Анализ нотации на уровне знаков.** Любая попевка столбового и путевого распевов строится из универсальных элементов, передающихся знаками с различным певческим значением. Путевые попевки, будучи производными от столбовых, совпадают с ними по звукоряду и общему направлению мелодии, однако распределение однотипных мелодических элементов в ткани песнопения отличается от столбового. Анализ нотации списка № 428 на уровне знаков позволяет определить, совпадает ли распределение однотипных мелодических элементов (которые, как мы вправе предположить, могут передаваться одинаковыми или близкими знаками) с их распределением в путевых песнопениях.

Помимо этого, познаковое рассмотрение нотации позволяет выявить особенности системы певческих значений ее знамен. В любой нотации присутствуют как знамена со стабильным певческим значением (выступающие в этом значении в самых различных местах песнопений), так и многозначные знамена, зависящие от конкретной попевки. Кроме того, в любой нотации всегда присутствуют знамена с одинаковым или близким значением (что делает их взаимозаменяемыми), система подобных взаимосвязей может быть уникальной для каждой нотации.

Изучение списка № 428 позволяет сделать выводы, что распределение однотипных мелодических элементов в песнопениях практически полностью совпадает с путевыми, в нотации есть однозначные и многозначные знамена, система совпадающих по значению знаков, отличающаяся от путевой.

В качестве примера рассмотрим 1-ю воскресную стихирю Октоиха 1-го гласа (пример 11).

**Пример 11.** 1-я воскресная стихира 1-го гласа. Путевая версия по рукописи РНБ. Кир.-Бел. 660/917, 80-х гг. XVI в. (с нотной расшифровкой), в сопоставлении со списком РГБ. Ф. 304/1 № 428.

кб600

428

БЕ\_ ЧЕ\_ РНА\_ ГА НА\_ ША МО\_ ЛИ\_ ТВЫ ПРИ\_ И\_

МИ СВ\_ А\_ ТЫ\_ И ГО\_ СПО\_ ДИ И ПО\_ ДАИ ЖЕ

НА\_ МΩ                    Ω\_ СТА\_ ВЛЕ\_ НИ\_ Е    ГРЪ\_    ХО\_    ВΩ  
 ІА\_ КО    Е\_            ДН\_ НО    Е\_            СІ            ІА\_ ВЛЕ\_ Н    ВО    МН\_  
 РЪ            ВО\_ СКРЕ\_ СЕ\_            НИ\_    Е

Даже на основании одной небольшой стихиры видно устойчивое употребление знаков исследуемой нотации, совпадающее с употреблением определенных путевых знамен. Сведем наблюдения в таблицу:

знак рукописи № 428	на месте путевого	значение

	✓ или / или \	

В изложении стихиры между списком № 428 и путевым вариантом есть интересные различия, напр., на словах «Оставление грехов» мы видим вариант изложения попевки «долинка», а на словах «святыи Господи» — вариант «ометки»<sup>29</sup>. В изложении начальной и конечной попевок этого песнопения (попевки под названием «лацега» и «пастела») есть важная особенность, которая будет объяснена ниже.

Совпадение попевочного строения песнопений и внутренней структуры попевок с путевыми аналогами показывает, что автограф Логина и другие рукописи с той же нотацией фиксируют именно путевой распев, только другими знаменами. Для полного уяснения певческого значения всех знаков этой нотации необходимо сравнение как можно большего количества песнопений с их путевыми аналогами и построение сводной азбуки, где будут приведены певческие значения знаков рассматриваемой нотации.

На нынешнем этапе сравнение песнопений проведено лишь частично, так как в рукописи № 428 содержится несколько сотен песнопений. Но уже сейчас можно выявить основные значения знаков согласно их путевым аналогам, а также сделать некоторые выводы об этой нотации.

**Множественность значений.** В процессе исследования данной нотации становится ясно, что некоторые её знамена могут иметь несколько значений, в зависимости от контекста — т. е. от попевки. Это вполне обычное явление для любой древнерусской нотации: примеры такого рода известны в столповой нотации, в путевой нотации это тоже распространенное явление, можно упомянуть разные значения таких знамен, как переводка : а. , б. , в. ; стрела двоечельная с 2 крыжами

: а. , б. , в. ; крюк с подчашием и с ометом : а. , б.

; и т. д. Система совпадающих значений у знамен исследуемой нотации отличается

от таковой в путевой нотации, что в будущем позволит, как можно надеяться, в

<sup>29</sup> Приводимые в рукописи № 428 варианты можно наблюдать в других путевых списках этого же песнопения.

некоторых случаях разрешить ряд затруднений в прочтении путевых песнопений. Например, стрела поводная  в путевой нотации имеет 2 основных значения,  и . В нотации же рукописи № 428 каждому из значений соответствует особый знак: значение  передается знаком палки воздернутой , а  с помощью той же стрелы поводной .

С другой стороны, некоторые расхождения в певческом значении можно отнести на счет нестабильности данной нотации: как редко употребляемая, в ней, по видимому, не были выработаны жесткие правила крюковой орфографии, свойственные более распространенным нотациям. В частности, такими представляются расхождения в значении крюка светлого , стопицы , запятой  и палки : они означают иногда целую ноту, иногда половинную, хотя чаще 3 первые знака употребляются в значении целой ноты, а палка — половинной.

**Зависимость от других нотаций.** Следует отметить явную зависимость этой нотации от столповой. Большая часть знаков передает то же или близкое к столповому значение. Это значения голубчика , дербицы , крюка с подчашием , палки , статьи простой , статьи закрытой , некоторые значения стрелы полукрышной , поводной  и светлой . Близко к столповому значение сложития с запятой .

Значение некоторых знамен изменено в сторону увеличения длительности вдвое: стопицы с очком , крюка , статьи светлой , стрелы простой . Сложные значения знамени «два в челну»  в своей основе вырастают из первоначального удлинения столпового распева этого знамени вдвое.

Некоторые закономерности основаны на принципах столповой нотации: так, редкие в этой нотации знаки крюк мрачный  и крюк тресветлый  употребляются для обозначения высоты звука относительно крюка светлого, стоящего рядом (пример 12):

**Пример 12.** Строка из стиховенного догматика 1-го гласа. Путевая версия по рукописи РНБ. Кир.-

Бел. 660/917, 1581–1584 гг. (с нотной расшифровкой), в сопоставлении со списком РГБ. Ф. 304/І № 428 (употребление крюка тресветлого).

к6660

428

НА СВО\_ А МО\_ ЛЕ\_ БНИ\_ КИ

В ряде мест (большей частью, случайно) знаки рассматриваемой нотации употребляются в их столповом значении (вопреки их употреблению в других местах рукописи № 428).

Система значений этой нотации показывает, что путевая нотация практически не оказывала на нее влияния. К примерам такого влияния можно отнести значение переводки (3 или 4 звука в восходящем направлении), а также отдельные случаи употребления знаков в путевом значении: употребление статьи закрытой в задостойнике Великой субботы на словах «востану убо» — в значении, не свойственном нотации списка № 428, но в соответствии с правилами путевой нотации (пример 13):

Пример 13. Из задостойника Великой субботы. Путевая версия по рукописи МДА П 231 П 23, инв. 231912, 1-й пол. XVII в. (с нотной расшифровкой), в сопоставлении со списком РГБ. Ф. 304/І № 428 (употребление статьи закрытой в значении, характерном для путевой нотации).

231912

428

ВО\_ СТА\_ НОУ\_ ОУ\_ БО

В рассматриваемых рукописях не употребляются характерные для путевой нотации признаки — «рог» в верхней части знаков, указывающий на повышение высоты по сравнению с предыдущим звуком, и так называемый «крыж в носе», указывающий на понижение (путевые признаки описываются в азбуках начиная с нач.

XVII в., впервые фиксируются в Ключе знаменном инока Христофора 1604 г.<sup>30</sup>, в рядовом же изложении употребляются уже в самых ранних рукописях с путевой нотацией).

В путевых рукописях XVI–XVII вв. элементы рассматриваемой нотации практически не встречаются. Исключение составляет только палка воздернутая  $\nabla$  — в некоторых рукописях последней трети XVI в. она иногда заменяет путевую скамейцу (см. напр., рукопись РГБ. Ф. 304/1 № 436, 80-х гг. XVI в., л. 177 об. — 178, РНБ. Кир.-Бел. 618/875, 80-х гг. XVI в., в задостойниках Рождества Христова и Сретения на лл. 198–202, Кир.-Бел. 684/941, кон. XVI в., в задостойнике Великой субботы на лл. 237 об. — 238, и др.). В путевой азбуке-гранях посл. четверти XVII в. РНБ. Тит. № 637 данное знамя разводится как столповое «два в челну»  $\nabla$ . Однако частота употребления палки воздернутой в путевых рукописях гораздо ниже, чем в рукописи № 428 других рукописях с этой нотацией.

**Кулизма.** В исследуемой нотации широко употребляется сочетание полкулизмы со статьей простой  $\surd$   $\surd$  и полное начертание кулизмы из 3 знаков  $\surd$   $\surd$   $\surd$  — для передачи различных тайнозамкненных оборотов. Кулизма употребляется не только для передачи путевых аналогов кулизмы, но и других попевок: возраз (посовет), кичиги во 2-м глазе; перевивка в 3-м глазе; дряби в 4-м глазе; переволока в 6-м глазе; мережа, пригласка в 8-м глазе. Данная особенность проявляется и в путевой нотации и может считаться частичным возрождением в новых нотациях древних принципов употребления кулизмы в качестве универсального тайнозамкненного оборота.

С начертанием кулизмы или сочетания полукулизмы со статьей в рассматриваемой нотации связана еще одна особенность: при изменении конечного оборота (с помощью того или иного модификатора окончания — переводки, голубчика и других) обычно сохраняется начертание статьи, несмотря на то, что в путевых рукописях статья отсутствует (*пример 14*), что может говорить о том, что статья простая не имеет своего распева.

**Пример 14.** Из 2-й воскресной стихирь 4-го гласа. Путевая версия по рукописи РНБ. Кир.-Бел. 660/917, 1581–1584 гг. (с нотной расшифровкой), в сопоставлении со списком РГБ. Ф. 304/1 № 428 (сохранение статьи перед знаменем-модификатором).

<sup>30</sup> Христофор. Ключ знаменной. 1604. М., 1983. С. 40, 117; Шабалин Д. С. Певческие азбуки Древней Руси. Краснодар, 2003. Т. 1. С. 154–155. Т. 2. С. 618.

к6660

428

ВО\_ ЛЕ\_ Ю ПРИ\_ ГВО\_ ЖДЕ\_ СЛ

Данная особенность изредка встречается и в рукописях с путевой нотацией, ее можно объяснить стремлением сохранить полное начертание кулизмы, для наглядности.

В некоторых попевках кулизма пишется на 2 или же 4 слогах текста от конца попевки. На 2 слога кулизма расписывается при записи тайнозамкнутого оборота типа стрельно-статийного и некоторых других, на 4 — в мереже 8-го гласа (лишний слог остается пустым, заполняется модификатором окончания или же каким-либо другим знаменем) (пример 15).

**Пример 15.** Из 1-й восточной стихирьы 8-го гласа по рукописи РГБ. Ф. 304/1 № 428 (кулизма на 4 слога, модификатор окончания на 4-м слоге).

428

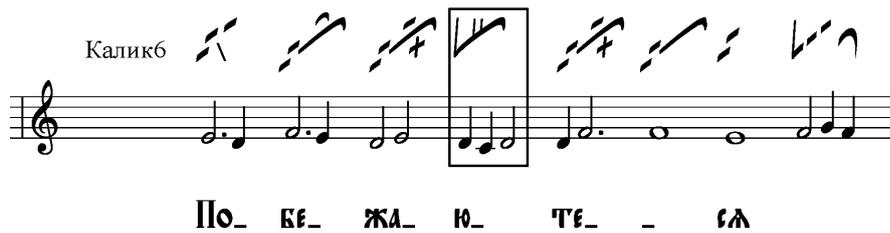
ОУ\_ МЕ\_ РШКЕ\_ НА ЧЕ\_ ЛО\_ ВЪ\_ КА

**Особенности изложения попевок по рукописи № 428.** В ряде случаев мы обнаруживаем любопытные расхождения рукописи № 428 с путевыми списками. Напр., в попевке «пастела» («грунка») и «лацега»<sup>31</sup> 1-го гласа на месте путевой статьи (или палки) в рукописи № 428 стоит палка воздернутая, имеющая значение столпового «два в челну» (

Данное противоречие разрешается привлечением материала из задостойников особенной редакции, встречающейся преимущественно в рукописях кон. XVI — нач. XVII вв. (путь столповой), в которой попевка пастела излагается таким образом (пример 16).

**Пример 16.** Из задостойника Успения, путь столповой. БАН. Калик. 6, 1-й пол. XVII в., л. 62. На

слоге "ю" знамя «два в челну», вместо обычной статьи.



Здесь на месте путевой палки стоит знамя «два в челну» , это соответствует тому изложению пастелы, которое мы встречаем в списке № 428 (в воскресных стихирах, в задостойнике Успения и прочих местах).

Характерные для путевого распева мелодические обороты типа  (с распевом ) в рукописи № 428 могут передаваться сочетанием   <sup>32</sup>. Исходя из значения знаков в рассматриваемой нотации, можно интерпретировать это сочетание как запись оборота , т. е. мелодия перераспределяется. Это далеко не единственный пример того, как в рукописи № 428 изменяется распев этого и других оборотов, подобных оборотам с хамилем в столповом распеве, т. е. основанных на ритмическом сбое.

В рукописи № 428 знак скамейцы, имеющий значение 2-звучного восходящего оборота, может употребляться на месте путевого крюка светлого с крыжом навесным  или же ключа светлого , т. е. того же 2-звучного восходящего оборота, но с добавлением хода вниз. Не исключено, что это связано с разночтением, иногда фиксируемым в списках путевых песнопений: 2-звучный восходящий оборот с ходом вниз () заменяется простым 2-звучным восходящим оборотом (), без нисходящего мотива (пример 17).

**Пример 17.** 1-я стихира на великом освящении воды. Путевая версия по рукописям 1) РГБ. Ф. 304/І № 426, 3-й четв. XVI в.; 2) РГБ. Ф. 173/ІІ № 33, сер. XVII в. Разночтение на слогe "хо".

<sup>31</sup> Григорьев Е. Пособие по изучению церковного пения и чтения. Рига, 2001. С. 293; Металлов В., *свящ.* Осмогласие знаменного распева. М., 1899. С. 62.

<sup>32</sup> пример из стихире Введения «Днесь в церковь приводится», 2-го гласа.

426

33

НА ВО\_ ДА\_ ХО ВО\_ ПИ\_ Е\_ ТЕ ...

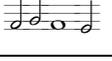
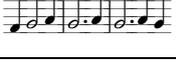
Можно предположить, что исследуемая нотация передает варианты, в которых нет добавления мелодического хода вниз. С другой стороны, это может быть объяснено условностью нотации.

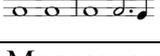
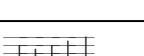
\* \* \*

Итак, рукопись № 428, как и другие рукописи с рассматриваемой нотацией, фиксирует путевой распев. Нотация имеет свою систему певческих значений знамен, отличающуюся как от путевой, так и от столповой, но которая может быть раскрыта путем сопоставления с путевыми песнопениями.

После путевой нотацией и пути столпового, рассматриваемая нотация является 3-м выявленным способом фиксации путевого распева, равным по времени происхождения путевой нотации. Это дает нам основание определять ее как альтернативную путевую нотацию, в силу неизвестных пока нам причин употреблявшуюся лишь в последней трети XVI в. Древность происхождения и широкий охват репертуара песнопений делает эту нотацию и рукописи, ее содержащие, важнейшими источниками по истории путевого распева.

**Приложение.** Таблица основных значений знаков альтернативной путевой нотации. Варианты значений разделяются вертикальными линиями. В связи с тем, что исследование альтернативной путевой нотации еще прододжается, данный перечень значений является *предварительным* и предназначен исключительно для того, чтобы дать представление о нотации. Из списка намеренно были удалены некоторые выявленные значения, представляющиеся на данный момент сомнительными, нуждающимися в проверке, или же обусловленные случайным влиянием столповой и путевой нотаций, о чем шла речь выше. В таблицу также не включены знаки, присутствующие только в начертаниях лиц и фит. Положение нот на нотоносце в столбце о певческом значении не указывает на какую-либо фиксированную высоту.

<i>название</i>	<i>знаки</i>	<i>певческое значение</i>
голубчики		
		
два в челну		
дербца		
		
запятая		
		
		
		
змейца		
		
ключ		
крыж		
крюк		
		
		
		

		
		
		
палка		
		
		
паук		
переводка		
подчашие		
		
скамейца		
сложитие		
статья		
		
		
		
		Многозначное знамя, значение зависит от попевки
		
		
		
столица		
		
		
стрела		

		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
труба		
хамило		Передает сочетания типа: 
чашка		